

Transcriptie - Benoeming wethouders Deurne 2022

Gemeenteraad Deurne, dinsdag 31 mei 2022. Agendapunt 12: Benoeming wethouders.

Vaststellen tijdsbestedingsnorm wethouders

Voorzitter Greet Buter:

Agendapunt 12 van deze raadsvergadering is de benoeming van de wethouders. Het gaat om een initiatiefvoorstel van de beoogde coalitiepartijen: DOE!, DeurneNU, PGP Deurne en VVD.

Dit raadsvoorstel bestaat uit twee onderdelen. Allereerst wordt u voorgesteld de tijdsbestedingsnorm van de wethouders gezamenlijk vast te stellen. Nadat u daar een besluit over genomen heeft, gaan we over tot het vervullen van de vacatures.

Allereerst wil ik, met uw goedvinden, de fractievoorzitter van de grootste coalitiepartij, Bram van Neerven, mede namens de overige beoogde coalitiepartners vragen een toelichting te geven op dit initiatiefraadsvoorstel. Het woord is aan de heer Van Neerven.

== Eerste Termijn ==

Bram van Neerven (DOE!):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb namens de initiatiefnemers van dit raadsvoorstel het woord gevraagd om het raadsvoorstel kort toe te lichten en de totstandkoming ook toe te lichten. Omdat ik het woord namens ons vieren voer, voorkomen we daarmee ook dat we in herhaling vallen. Dank dus voor de gelegenheid.

Voorzitter, het formatieproces begon de dag na de verkiezingen. Nog in hetzelfde weekend is er overleg geweest met alle partijen. In dat overleg is met name besloten dat DOE!, als winnaar van de verkiezingen, het voortouw nam in de rest van het formatieproces. Dat we wederom wensen een raadsprogramma op te stellen en dat het wenselijk is om het college te versterken met een vierde wethouder.

De belangrijkste reden die is aangevoerd om het college te versterken met een vierde wethouder, is dat alle partijen zagen dat de gemeente de komende jaren voor flinke opgaven komt te staan. De partijen wilden dat al deze opgaven de bestuurlijke aandacht kregen die er nodig is.

In het voorstel dat nu voor ligt, stellen we, in lijn met wat in die eerste bijeenkomst is besproken, dus ook voor om vier wethouders te benoemen. We zijn ons er terdege van bewust dat dat geld kost. Maar het is onze overtuiging dat het niet benoemen van een vierde wethouder, en het daarmee dus niet kunnen oplossen van essentiële vraagstukken of het voldoende kunnen ondersteunen van participatie in de samenleving, uiteindelijk meer kost.

Voorzitter, uit latere gesprekken is gebleken dat een coalitie van DOE!, DeurneNU, PGP Deurne en VVD het meest voor de hand ligt. Vandaar dat u in ons voorstel één naam per partij tegenkomt om de beoogde wethouderspost in te vullen. Maar over die invulling daar gaan we dadelijk over hebben.

Tot zover in eerste termijn.

Voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Neerven. Dan kijk ik naar de overige fracties. Is er iemand die hierover het woord wil voeren? Ik kijk naar het CDA. Meneer Munsters.

Benny Munsters (CDA):

Voorzitter, dank u wel. Ik ben een beetje van plek gewisseld, dus ik zie het weer vanuit een ander perspectief, maar ik denk dat het wel moet lukken.

Dank naar de heer Van Neerven voor zijn uitleg. Wij hebben vrij recent, volgens mij gisteren of eergisteren, kennisgenomen van de tijdsbestedingsnorm zoals die nu voorligt. In de eerdere gesprekken, zoals de heer Van Neerven aangeeft, hebben we natuurlijk in een bijzondere constructieve setting met elkaar gesproken. Niet alleen met de vier partijen die dit voorstel doen, maar volgens mij met alle partijen die hier vanavond aanwezig zijn. Alle partijen hebben volgens mij een constructieve bijdrage geleverd aan de startgesprekken.

Daarin is aangegeven dat een vierde wethouder mogelijk wenselijk zou zijn. Ik moet ook zeggen dat wij als CDA die gesprekken als positief en prettig hebben ervaren. Ook het raadsprogramma, waarin je ziet dat afscheid nemen soms pijn doet maar ook weer een nieuwe werkelijkheid geeft, laat zien dat er in deze nieuwe raad ook een nieuwe spirit zit. De blik ligt vooruit en vooral op samenwerken. Dat gevoel heerste bij ons tot vandaag, en hopelijk ook nog veel langer.

Des te meer verbaast het ons wel een beetje dat, terwijl we zo constructief met elkaar bezig zijn en dat ook naar elkaar uitspreken, we pas vrij laat kennis hebben kunnen nemen van de tijdsbestedingsnorm. Dat is niet iets waar je ook in gezamenlijkheid over hebt kunnen spreken.

Daarom is mijn vraag aan de heer Van Neerven: welke alternatieven zijn onderzocht om te komen tot dat toegeruste bestuur waarover in het stuk wordt gesproken? Wij zijn natuurlijk voor een bestuur dat goed is toegerust en het juiste kan doen voor onze inwoners. Maar welke alternatieven zijn onderzocht om daarop een antwoord te geven? Of was het enige antwoord om dat te doen met vier volledige fte's?

Want, zoals we hebben kunnen lezen en zoals de heer Van Neerven terecht aangeeft: het kost nu eenmaal geld. Een vierde wethouder kost ons toch ruim een ton extra. Daar kunnen we ook hele leuke dingen van doen. Het is een structurele last op onze begroting en

voor onze inwoners. Als er veel alternatieven zijn onderzocht, horen we daar graag meer over. We waren daar graag eerder deelgenoot van geweest. Maar met een goede uitleg daarin, zou dat op onze steun kunnen rekenen.

Tot zover.

Voorzitter:

Dank u wel, meneer Munsters. Dan ga ik de overige fracties af. Meneer Van Tilburg.

Frank van Tilburg (Burgerpartij Transparant Deurne):

Dank u wel, voorzitter. Toch even terug. Ik wil er geen welles-nietes-spelletjes van maken. De verkiezingen waren op 16 maart, was op woensdag. Is altijd op woensdag. 17, 18, 19 maart zijn we bij elkaar gekomen, op zaterdag. We hebben inderdaad een heel prettig gesprek gehad. Mieke en ik waren daar ook bij.

We hebben ook gesproken over de mogelijkheid om weer gezamenlijk te onderzoeken of we aan een raadsprogramma zouden kunnen werken. Daar hebben wij positief op gereageerd. Wat wel zo is: als we het hebben over die vierde wethouder, die is in mijn beleving echt pas heel laat in dat gesprek opgepopt.

Ik heb u nog wel gezegd, ik zeg goh toevallig, ik heb gisteren nog van meneer Cosijn nog een bericht gehad. Daar ging het er ook al over, maar wij hadden er eigenlijk nog helemaal niets van gehoord. En eigenlijk in het gesprek dat twee uur geduurd heeft, uiteindelijk ook niet. Dus in mijn beleving, nou ja, het is jammer dat we het niet opgenomen hebben, maar volgens mij kwam er na een uur en vijftig minuten dus pas naar voren: een vierde wethouder.

En daarom, misschien, kan Bram daar, ik weet niet, overigens niet aan wie ik de vraag nu moet stellen. Op dat moment, die bijeenkomst was de heer Biemans leidend. Ik heb later de namen doorgekregen van de beoogd wethouders; dat heeft Michiel Dankers bij mij ingesproken. Daar hebben we midden in de nacht, of eigenlijk in de vroege ochtend, nog wat berichten over gehad.

Dat is even de vraag die ik nu heb: wie kan hierop antwoorden? Doet dat opnieuw Bram van Neerven, of doet dat Marinus Biemans?

En voor de rest wil ik even heel kort inleiden. In een tijd dat de inwoners van Deurne geconfronteerd worden met fors stijgende kosten van het levensonderhoud, is het niet meer dan gepast voor een bestuur om behoudend om te gaan met de besteding van financiële middelen.

En vandaar nog eens even de vraag: waarom is er gekozen voor vier wethouders? En wanneer is die voorkeur voor een bestuur met vier wethouders bij de vier coalitiepartijen ontstaan? Maar ik had niet het idee dat dat op dat moment al in kunnen en kruiken was. Ik had ook niet het idee dat dat zo hard nodig was.

Wat ons verder verbaast: we hebben onlangs, meneer Schlösser is eerder gestopt, toen waren we nog maar met z'n tweeën. Ik heb daar eigenlijk ook niet zoveel van gemerkt. Misschien heeft de heer Biemans een keer gezegd dat ze het druk hadden, maar wanneer is in de vorige raadsperiode aangegeven dat de werkdruk voor drie wethouders in Deurne eigenlijk te hoog is? Daar hebben wij nooit iets van gehoord. Nooit en te nimmer.

De eerste keer dat wij iets hoorden over vier wethouders was op die zaterdagochtend, het gesprek op het gemeentehuis, wat - herhaling- in positieve sfeer plaatsvond, maar wij waren wel zeer verrast dat er oplossing op het allerlaatste moment naar voren kwam, terwijl het blijkbaar toch al zover was.

Wanneer ben je zover gekomen? In die paar dagen tijd? Was het op 17 maart eigenlijk al bekend dat het vier wethouders moest worden. Ik hoop dat iemand daar antwoord op kan geven. Want er wordt gezegd 400.000 euro. Of 100.000 euro per jaar. Voor de hele periode is dat meer dan 400.000 euro. En wij denken wel eens haast dat je ook nog eens loonbelasting meerekent, dat je nog wel eens de half miljoen aantikt. In mijn beleving is dat ongeveer precies hetzelfde als bijvoorbeeld de mitigerende maatregelen van de spoortunnel, om maar eens een voorbeeld te noemen. Dan gaat het dus toch over een fors bedrag.

En misschien kan daar iemand ons uit de brand helpen. Dank daarvoor.

Voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Tilburg. Even voor de duidelijkheid: als het gaat over wanneer u kennis hebt kunnen nemen van het concept-raadsvoorstel met betrekking tot de tijdsbestedingsnorm en de kandidaat-wethouders, vertelt de griffier mij net dat dat op 25 april is gepubliceerd. Dat is even voor de duidelijkheid.

Ik kijk nog even verder rond. Meneer Van Ooijen.

Edmond van Ooijen (50PLUS):

Ik ben wat milder dan Transparant Deurne. Ik heb al wel een kanttekeningen of opmerkingen.

Ik vind positief dat een vierde wethouder zichzelf ook kan terugverdienen. Niets is erger dan dat het gemeentebestuur zich schuldig maakt aan verwaarlozing van bepaalde taken. Dan gaat de hogere overheid ingrijpen op kosten van de gemeente en dan ben je verder van huis.

Iets anders is dat misschien een alternatief onderzocht had kunnen worden. Ik heb het ook in het eerste gesprek met Marinus, waar we met zijn tweeën bij elkaar hebben gezeten, naar voren gebracht. Je zou kunnen denken aan een bestuurscommissie ex artikel 83. Dat zou goedkoper kunnen zijn dan een ton, omdat een lid per commissievergadering wordt betaald met ongeveer 90 euro presentiegeld. Dat had misschien onderzocht kunnen worden. Maar het is niet gebeurd, of dat is in elk geval niet gedeeld.

Een derde punt: ik heb van de heer Van Neerven begrepen dat er ook een logische lijn zou zijn om met vier commissies te komen. Er zijn er nu twee. Als er vier wethouders zijn, en daar bestuurlijke kracht van uitgaat, zou het misschien ook aardig zijn om in evenredigheid daarvan vier commissies samen te stellen.

Dat zijn mijn drie opmerkingen.

Voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Ooijen. Dan kijk ik nog even verder rond. Niemand meer? Dan is het woord weer aan de heer Van Neerven.

Bram van Neerven:

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag van het CDA: welke alternatieven zijn er onderzocht om te komen tot een antwoord op de opgave?

Het alternatief om bijvoorbeeld meer ambtelijke capaciteit in te zetten is ook onderzocht. Alleen weet u, samen met mij, hoe moeilijk het in de huidige tijd is om ambtenaren te vinden, laat staan om vervanging te zoeken voor ambtenaren die al vertrokken zijn uit het huis. In die zin vonden wij dat geen redelijk pad om op die manier versterking te zoeken.

Daarnaast is het zo dat, als wij naar de gemeenteraad luisteren in verschillende dossiers, wij met name de vraag horen om ook op bestuurlijk niveau verder betrokken te zijn. Wij vinden dat je daar ruimte voor moet creëren. Volgens mij kun je dat alleen doen als je extra capaciteit brengt. Extra capaciteit in de zin van een extra wethouder levert.

De vraag van Transparant Deurne weet ik even niet precies.

Voorzitter:

Dat was de vraag van de heer Van Tilburg.

Frank van Tilburg:

Er wordt gerefereerd naar een constructief gesprek op die zaterdag en daar wordt nu ook gesuggereerd alsof er toen al breed en duidelijk voor iedereen vaststond dat het niet anders kon dan dat wij naar de toekomst toe verder moesten gaan met een vierde wethouder. Ik zeg dus, in mijn beleving, in onze beleving, is dat niet zo. Na een uur en vijftig minuten werd dat gezegd door Marinus Biemans, dat dat een optie zou kunnen zijn.

Voorzitter:

Meneer van Tilburg, het is een interruptie, dus u moet eigenlijk snel tot een vraag komen.

Frank van Tilburg:

Meneer van Neerven stelt mij een vraag en daar probeer ik antwoord op te geven. Daar hoort een gedegen inleiding bij, want die ik heb

net al gegeven, maar die heeft hij kennelijk niet goed begrepen. En daarom doe ik dat nog een keer.

Voorzitter:

Mijn verzoek aan u is, om snel tot uw vraag te komen.

Frank van Tilburg:

De vraag die ik stel is, of de opmerking, is dat het helemaal niet duidelijk was in die bijeenkomst, dat er vier wethouders nodig zouden moeten zijn. En dat we het daar ook al volledig over eens waren. Daar ben ik het dus niet mee eens, dat het zo gegaan is. Dat probeer ik duidelijk te maken en dat heb ik net ook gezegd. En dat is dus geen vraag.

Bram van Neerven:

Geen vraag dus voorzitter. Wel een vraag die ik heb gehoord, is wanneer is besloten om voor een vierde wethouder te gaan. Dat is dus naar aanleiding van dat gesprek wat toen heeft plaatsgevonden. Daarin is gecommuniceerd dat dat een wenselijkheid was en dat is ook zo naar buiten gecommuniceerd. Dat heeft bijvoorbeeld, volgens mij, ook in het ED gestaan. We hadden toen in ieder geval niet de indruk dat u, of andere partijen in deze raad, daar anders over dachten. Dus dat verrast mij wel enigszins.

Frank van Tilburg:

De nuancering heeft 'woord nodig'. We kunnen daarover van mening verschillen. In onze beleving was het die zaterdag geopperd dat dat misschien wel zou kunnen gaan gebeuren. Dat was op dat moment geen voldongen feit.

De vraag die ik eerder stelde is: wanneer is dat opgekomen bij de vier partijen die nu de coalitie gaan vormen? Dus wanneer hebben jullie bedacht, was het al vóór die zaterdag bedacht, of is het na die zaterdag gebeurd? Daar zijn we benieuwd naar, want het gaat ergens over. Het is goed om dat helder met elkaar te bespreken. En ik zou het wel fijn vinden als u daar even duidelijkheid over geeft.

Bram van Neerven:

Ik denk dat we de volgorde niet moeten omdraaien. Eerst zijn de gesprekken gevoerd over de punten die ik noemde: dat wij als DOE! het voortouw zou nemen in het formatieproces, dat we een raadsprogramma zouden opstellen en dat het wenselijk was om het college te versterken. Dat waren die rondes van gesprekken.

Daarna is, in mijn beleving, pas verder gegaan in het formatieproces door met afzonderlijke partijen te gaan spreken. En toen is pas duidelijk geworden dat het een coalitie van vier partijen zou worden. Dus volgens mij is het dus net andersom meneer Van Tilburg.

Frank van Tilburg:

Waar het in feite om gaat, maar dan zegt u nu eigenlijk zelf dat er al eerder over is gesproken, dus vóór die zaterdag. Ja, maar het is

geen groot thema geweest in een gesprek van 2 uur. Het is op het allerlaatste moment misschien even aan de orde gekomen dat het misschien een optie zou kunnen zijn. En u zegt net, dat hebben we eerder al besproken.

Bram van Neerven:

Voorzitter, dat hoor ik niet in mijn eigen woorden terug. Wat ik heb gezegd is dat eerst het gesprek heeft plaatsgevonden met alle partijen in deze gemeenteraad. Daarin zijn die drie punten besproken. Daarna is met partijen afzonderlijk gesproken. Het is dus niet zo dat wij, of iemand anders, van tevoren overleg hebben gehad over de vier wethouders.

== Tweede Termijn ==

Voorzitter:

Volgens mij zijn de vragen daarmee beantwoord. Dan kijk ik rond naar de partijen voor een tweede termijn. Meneer Munsters.

Benny Munsters:

Voorzitter, dank u wel. Ik zat even te twijfelen of ik een interruptie moest plaatsen, gezien de toch wat onstuimige eerste termijn op een onderdeel.

Wij herkennen ons in ieder geval in de volgorde zoals Bram die aangeeft. Volgens mij liggen de lezingen van de beide heren niet heel ver uit elkaar.

Waar het onze fractie echt om gaat, is om vandaag goed af te wegen. Het besluit nemen wij vandaag: of wij onze begroting opzadelen met die extra structurele last van 100.000 euro. Daar kun je snel overheen gaan, maar dat is voor ons niet niks.

Ik merkte net dat bij de samenwerking met de regio de VVD ook aangaf: als je de bodem van de portemonnee ziet, moet je toch opletten. Wij weten nog niet eens of de bodem in zicht is, of dat het geld nog tegen de plinten omhoog klotst, zoals ook wel eens is gezegd. Als je beide niet weet, moet je enigszins terughoudend zijn of een heel goede motivatie geven.

De motivatie die ik net hoor, is volgens mij dat is bekeken of er mogelijk meer ambtelijke capaciteit ingezet zou kunnen worden. Dat is een beetje alsof je een bedrijf runt waarin je eigenlijk vier directeurs wilt aanstellen en zegt: we hebben personeelstekort, dus we stellen nog maar een extra directeur aan. Dat los je niet op met het aanstellen van een extra directeur, tenzij die extra directeur mee gaat werken, de mouwen opstroopt en mee de organisatie in gaat.

Ik kijk even naar de robots: menselijke inmenging zal niet de bedoeling zijn, verwacht ik. Maar ik ben echt op zoek naar een goede motivatie waarom uiteindelijk voor vier fte is gekozen. Er is niet eerder met elkaar gesproken over de vraag of dat ingevuld zou moeten worden met 3 fte verdeeld over vier wethouders, met vier fte, met minder, of dat er andere alternatieven onderzocht zouden worden.

Zoals de heer Van Ooijen terecht aangeeft: dat is wel geopperd. Daarom ben ik benieuwd wat daarmee is gedaan.

Voorzitter:

Dank u wel, meneer Munsters. Dan kijk ik verder naar de overige partijen. Transparant Deurne, meneer Van Tilburg.

Frank van Tilburg:

Nou ja, dat zou een volgende vraag kunnen zijn, ook van ons: het voorstel is nu om vier fte vast te stellen. Maar zou je dat ook anders kunnen definiëren? Als je het gelijk wilt houden, zou je kunnen zeggen: waarom niet vier keer 0,8 fte? Je zou het ook kunnen differentiëren. Ik zie aan de ene kant een zwaar pakket, maar aan de andere kant ook een veel minder zwaar pakket. Zou je kunnen zeggen: moet dat nog wel 1 fte zijn? Zou dat niet een halve fte kunnen zijn? Misschien krijgen we daar nog wat inzicht in. Het is wel de moeite waard om het daar over te hebben.

Voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Tilburg. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Meneer Van Neerven.

Bram van Neerven:

Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in eerste termijn zei, is nadrukkelijk door deze raad gezegd dat de capaciteit ook op bestuurlijk niveau aanwezig dient te zijn. In die zin kun je dat alleen doen als je een extra wethouder toevoegt.

Daarnaast blijkt werken met minder dan 100 procent, dus minder dan 1 fte, in de praktijk niet goed te werken. Dat levert meer inefficiëntie op dan dat het de gemeente uiteindelijk oplevert. Dat alternatief is dus onderzocht, maar dat bleek niet haalbaar.

Daarnaast is het zo dat wij in de gemeente Deurne vóór de tijd van DOE!, laat ik het maar even zo zeggen, altijd met vier wethouders hebben gewerkt, terwijl er toen ook nog veel minder taken waren.

De reden waarom we nu voor vier wethouders kiezen, is dat wij ons er terdege van bewust zijn dat het geld kost, maar dat het eigenlijk bittere noodzaak is als je de vraagstukken die op ons afkomen wilt oplossen. Kijk naar de Omgevingswet, kijk naar stikstof, en kijk naar het vraagstuk van participatie dat steeds vaker aan de orde komt. Als we dat serieus willen nemen, dan moeten we niet alleen A zeggen maar ook B.

Dat zijn de alternatieven die onderzocht zijn.

Voorzitter:

Dank u wel.

Benny Munsters:

Voorzitter, misschien nog even kort. Ik zou het echt zonde vinden om hiertegen te moeten stemmen. We hebben nu een paar keer geprobeerd

om duidelijkheid te krijgen over de alternatieven. Wat mij betreft wordt er toch een beetje omheen gedraaid. Er wordt gezegd: meer bestuurlijke kracht. Maar het gaat ons heel erg om hetzelfde argument.

Als het zo is dat die vierde wethouder zijn geld terugverdient, zoals net bijna werd gezegd, dan vind ik dat een goed argument. Dan gaan we daar de komende tijd natuurlijk op toezien: of dat ook werkelijk zo is. Als dat een van de motiveringen is, hoor ik dat graag. Dan kan het onze steun hebben.

Bram van Neerven:

Voorzitter, dat is wel het uitgangspunt dat we hebben. Als dat inderdaad het letterlijke antwoord is dat de heer Munsters wil horen: ja, wij gaan ervan uit dat die vierde wethouder zich uiteindelijk terugverdient.

Anne Verstappen (DeurneNU):

Ik wil het heel kort houden. Ik hoorde dat de heer Van Neerven dat eigenlijk onderliggend in zijn betoog zei, maar ik had niet het idee dat dat ook zo gehoord werd. Het is inderdaad zo dat we gekozen hebben voor vier wethouders, ook omdat die zich op termijn zouden terugverdienen. Terugverdienen kan ook in kwaliteit zitten. Hoe we dat precies gaan meten, weet ik nog niet, maar dat is wel de reden waarom daarvoor gekozen is.

Voorzitter:

Dan is het goed dat we deze bijna derde termijn er nog even aan hebben vastgeplakt. Nu wil ik graag overgaan tot besluitvorming. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen?

Benny Munsters:

Heel kort, voorzitter. Het gaat niet om herhaling. Ik ben blij met deze beantwoording. Ik denk dat we er, met dezelfde positiviteit als waarmee we de eerste gesprekken met elkaar hebben gehad, op blijven toezien dat die terugverdientijd zo kort mogelijk wordt en dat inwoners dat ook aanvoelen. Dat zullen we ook monitoren.

Frank van Tilburg:

Dan sluit ik me volledig aan. Dat kan ik niet beter formuleren.

Voorzitter:

Dan gaan wij over tot stemming. Wie wenst stemming over dit onderwerp? Niemand? Dan mag ik de conclusie trekken dat u allen instemt. Dan is aldus unaniem besloten.